

# FIȘA DISCIPLINEI<sup>1</sup>

## 1. Date despre program

1.1 Instituția de învățământ superior	Universitatea Politehnica Timisoara
1.2 Facultatea <sup>2</sup> / Departamentul <sup>3</sup>	Facultatea de Arhitectura si Urbanism / Departamentul de Arhitectura
1.3 Catedra	—
1.4 Domeniul de studii (denumire/cod <sup>4</sup> )	Arhitectura / 50.60.10.10
1.5 Ciclul de studii	Master
1.6 Programul de studii (denumire/cod)/Calificarea	Restaurare si regenerare patrimoniala / Arhitect

## 2. Date despre disciplină

2.1 Denumirea disciplinei	Arheologie						
2.2 Titularul activităților de curs	Conf.univ. dr. Dorel MICLE						
2.3 Titularul activităților aplicative <sup>5</sup>							
2.4 Anul de studiu <sup>6</sup>	I	2.5 Semestrul	I	2.6 Tipul de evaluare	E	2.7 Regimul disciplinei	obligatorie

## 3. Timpul total estimat (ore pe semestru al activităților didactice)

3.1 Număr de ore pe săptămână	3 , din care:	3.2 curs	2	3.3 seminar/laborator/ proiect/practică	1
3.4 Total ore din planul de învățământ	42 , din care:	3.5 curs	28	3.6 activități aplicative	14
3.7 Distribuția fondului de timp pentru activități individuale asociate disciplinei					ore
Studiul după manual, suport de curs, bibliografie și notițe					24
Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate și pe teren					16
Pregătire seminarii/laboratoare, teme, referate, portofolii și eseuri					36
Tutoriat					8
Examinări					16
Alte activități					
<b>Total ore activități individuale</b>					<b>100</b>
3.8 Total ore pe semestru <sup>7</sup>	142				
3.9 Numărul de credite	6				

## 4. Precondiții (acolo unde este cazul)

4.1 de curriculum	• -
4.2 de competențe	• -

<sup>1</sup> Formularul corespunde Fișei Disciplinei promovată prin OMECTS 5703/18.12.2011 (Anexa3).

<sup>2</sup> Se înscrie numele facultății care gestionează programul de studiu căruia îi aparține disciplina.

<sup>3</sup> Se înscrie numele departamentului căruia i-a fost încredințată susținerea disciplinei și de care aparține titularul cursului.

<sup>4</sup> Se înscrie codul prevăzut în HG nr. 493/17.07.2013.

<sup>5</sup> Prin activități aplicative se înțeleg activitățile de: seminar (S) / laborator (L) / proiect (P) / practică (Pr).

<sup>6</sup> Anul de studii la care este prevăzută disciplina în planul de învățământ.

<sup>7</sup> Se obține prin însumarea numărului de ore de la punctele 3.4 și 3.7.

## 5. Condiții (acolo unde este cazul)

5.1 de desfășurare a cursului	<ul style="list-style-type: none"><li>Sala cu videoproiector (se va folosi laptopul propriu)</li></ul>
5.2 de desfășurare a activităților practice	<ul style="list-style-type: none"><li>Sala de seminar</li></ul>

## 6. Competențe specifice acumulate

Competențe profesionale <sup>8</sup>	<ul style="list-style-type: none"><li>C1. Istorie, teorie și metode</li><li>C2. Relevul investigativ; proiectul de restaurare</li><li>C3. Materiale, tehnologii de explorare și intervenție și impact ambiental</li></ul>
Competențe transversale	<ul style="list-style-type: none"><li>CT1 Desfășurarea sarcinilor profesionale printr-un comportament onorabil, etic, în spiritul legii, pentru a asigura reputația profesiei</li><li>CT3 Demonstrarea spiritului de creativitate, inițiativa și acțiune pentru actualizarea cunoștințelor profesionale, economice și de cultură organizațională</li></ul>

## 7. Obiectivele disciplinei (reieșind din grila competențelor specifice acumulate)

7.1 Obiectivul general al disciplinei	<ul style="list-style-type: none"><li>Dezvoltarea capacității masteranzilor de a interoga și a interpreta datele furnizate de săpăturile arheologice și de a soluționa situațiile patrimoniale astfel aparute.</li></ul>
7.2 Obiectivele specifice	<ul style="list-style-type: none"><li>Dezvoltarea de abilități tehnice legate de abordarea siturilor arheologice, ca ansambluri protejate.</li></ul>

## 8. Conținuturi

8.1 Curs	Număr de ore	Metode de predare
1 – Introducere. Arheologia mediului. Arheologia peisajului. Geoarheologia	2	Prelegeri susținute de prezentări PPT, demonstrații, conversații, explicații, exemplificări
2 – Etapele de lucru. Definirea cadrului geografic. Prospectiunile arheologice. Documentarea cartografică	2	
3 – Prelucrarea informației - Grupul 1 de metode: analizele locaționale	2x2	
4 – Prelucrarea informației - Grupul 2 de metode: analizele economice	2x2	
5 – Prelucrarea informației - Grupul 3 de metode: analiza organizării politice	2x2	
6 – Prelucrarea informației - Grupul 4 de metode: analiza analogiilor etnografice	2x2	
7 – Date calitative vs date cantitative - Analiza spațială formală	2	

<sup>8</sup> Aspectul competențelor profesionale și competențelor transversale va fi tratat cf. Metodologiei OMECTS 5703/18.12.2011. Se vor prelua competențele care sunt precizate în Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior RNCIS ([http://www.rncis.ro/portal/page?\\_pageid=117,70218&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://www.rncis.ro/portal/page?_pageid=117,70218&_dad=portal&_schema=PORTAL)) pentru domeniul de studiu de la pct. 1.4 și programul de studii de la pct. 1.6 din această fișă, la care participă disciplina.

8 – Date calitative vs date cantitative - Analize spațiale complexe	2	
9 – Interpretarea datelor	2x2	

Bibliografie<sup>9</sup> Allen, G. L. 1999. "Spatial abilities, cognitive maps, and wayfinding," in Wayfinding Behavior. Edited by R. G. Golledge, pp. 46-74. Baltimore & London: The Johns Hopkins University Press.

Anschuetz, K., R. H. Wilshusen, and Scheick. C.L. 2001. An Archaeology of Landscapes: Perspectives and Directions. Journal of Archaeological Research 9.

Ashmore, W. 2002. Decisions and dispositions: socializing spatial archaeology. American Anthropologist 104:1172-1183.

Bender, B. 2002. Time and landscape. Current Anthropology 43:S103-112.

Bender, B. 2004. "Landscape – meaning and action.," in Landscape: politics and perspectives ? B. Bender (ed.), pp. 1-17. Oxford: Berg.

Bender, B. 2004. "Stonehenge - contested landscapes (Medieval to Present-Day)" pp.245-280, In Christie, N. (ed.)

Bevan, A., Conolly, J. 2008 Modelling spatial heterogeneity and nonstationarity in artifact-rich landscapes, Journal of Archaeological Science, In Press, Corrected Proof, Available online 3 December 2008, Stable URL:

<http://www.sciencedirect.com/science/article/B6WH8-4V2NP5D-1/2/6009a281fcec45d3e42e8252d1815289>

Binford, L. (1982). "The archaeology of place." Journal of Anthropological Archaeology 1: 5-33.

Binford, L. R. 1980. Willow Smoke and Dogs' Tails: Hunter-Gatherer Settlement Systems and Archaeological Site Formation. American Antiquity 45:4-20.

Bradley, R., 1998. The Significance of Monuments: On the Shaping of Human Experience in Neolithic and Bronze Age Europe. London: Routledge. Chapter 8. <http://www.myilibrary.com?id=33190>

Bray, T. 1992. Archaeological Survey in Northern Highland Ecuador: Inca Imperialism and the Pais Caranqui. World Archaeology 24(2):218-233.

Burke, A., D. Ebert, et al. 2008. "Paleoethology as a tool for the development of archaeological models of land-use: the Crimean Middle Palaeolithic." Journal of Archaeological Science 35(4): 894-904.

Chippindale, C. 1986. Stoned Henge: Events and Issues at the Summer Solstice, 1985. World Archaeology 18(1):38-58.

Close, A. 2000 "Reconstructing movement in Prehistory." Journal of Archaeological Method and Theory 7(1): 49-77.

Contreras, D.A., 2008. Reconstructing landscape at Chavin de Huantar, Peru: A GIS-based approach, Journal of Archaeological Science, In Press, Corrected Proof, Available online 10 December 2008, Stable URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/B6WH8-4V42JD51/2/3a07e542f978323699d5c3864e39e01e>

Donna C. Roper, The Method and Theory of Site Catchment Analysis: A Review,

[https://umdrive.memphis.edu/amickl/n/ESCI\\_7320/Articles/Roper\\_1979\\_catchment\\_models.pdf](https://umdrive.memphis.edu/amickl/n/ESCI_7320/Articles/Roper_1979_catchment_models.pdf)

Dunnell, R. C. 1992. The notion site. In Space, time and archaeological landscapes, edited by J. Rossignol and L. Wandsnider, pp. 21-41. Plenum Press, New York and London.

Dunnell, R.C., and W.S. Dancy. 1983. The Siteless Survey: a regional scale data collection strategy. Advances in Archaeological Method and Theory 6:267-287.

Farrington, I.S. 1992. Ritual Geography, Settlement Patterns and the Characterization of the Provinces of the Inka Heartland. World

<sup>9</sup> Cel puțin un titlu trebuie să aparțină colectivului disciplinei iar cel puțin 3 titluri trebuie să se refere la lucrări relevante pentru disciplină, de circulație națională și internațională, existente în biblioteca UPT.

Archaeology 23(3):368-385.

Feld, S. 1996. Waterfalls of song: an acoustemology of place resounding in Bosavi, Papua New Guinea. *Senses of Place*. K. Basso. Santa Fe, School of American Research Press: 91-136.

Fleming, A. 2006. Post-processual Landscape Archaeology: a Critique. *Cambridge Archaeological Journal* 16:267 - 280.

Foley, R. 1981. Off-Site Archaeology: An Alternative Approach for the Short-sited. In *Pattern of the Past*, edited by G. Isaac I. Hodder, and N. Hammond, pp. 157-183. Cambridge U. Press, Cambridge.

Gaffney, V., and M. van Leusen. 1995. "Postscript -- GIS, environmental determinism and archaeology," in *Archaeology and geographical information systems: a European perspective*. Edited by G. R. L. a. Z. Stancic, pp. 367-382. London: Taylor and Francis

Golledge, R. G. 2003. "Human wayfinding and cognitive maps.," in *Colonization of unfamiliar landscapes: the archaeology of adaptation*. Edited by M. Rockman and J. Steele, pp. 25-43. London & New York: Routledge.

Hamilton, S., R. Whitehouse, et al. (2006). "Phenomenology in Practice: Towards a Methodology for a 'Subjective' Approach." *European Journal of Archaeology* 9(1): 31-71.

Han, K. T. 2007. Responses to six major terrestrial biomes in terms of scenic beauty, preference, and restorativeness. *Environment and Behavior* 39:529-556

Heidegger, M. 1977. "Building dwelling thinking," in *Martin Heidegger: Basic Writings*. Edited by D. F. Krell, pp. 319-340.

Hirsch, E. (1995). Introduction. *Landscape: between place and space. The anthropology of landscape*. E. Hirsch and M. O'Hanlon. Oxford, Clarendon Press: 1-27.

Hunt, E.D. 1992. Upgrading Site-Catchment Analyses with the Use of GIS: Investigating the Settlement Patterns of Horticulturalists. *World Archaeology* 24(2): 283-309. *Analytical Field Survey*. (Oct., 1992)

Ingold, T. 1993. The temporality of the landscape. *World Archaeology* 25:152-174.

Ingold, T. 1999. *The Perception of the Environment*. Routledge, London. Chapitre 14 "To journey along a way of life: maps, wayfinding and navigation."

Ingold, T. 2000. *Perception of the Environnement*

Ingold, T. 2005. Comments on Christopher Tilley: *The Materiality of Stone: Explorations in Landscape Phenomenology*. Oxford: Berg, 2004. *Norwegian Archaeological Review* 32:122-129.

J. Ch. Whatford, *Patterns on the Land: Landscape Archaeology*,

<http://www.scahome.org/publications/proceedings/Proceedings.07Whatford2.pdf>

Johansen, P.G. 2004. Landscape, monumental architecture, and ritual: a reconsideration of the South Indian ashmounds. *Journal of Anthropological Archaeology* 23, 309-330

Kaplan, S. 1987. Aesthetics, Affect, and Cognition: Environmental Preference from an Evolutionary Perspective. *Environment and Behavior* 19:3-32.

Kelly, R.L. 2003. Colonization of new land masses by hunter-gatherers: expectations and implications based on ethnographic data. In *Colonization of unfamiliar landscapes: the archaeology of adaptation*. edited by M. Rockman and J. Steele, pp. 44-58. Routledge, London & New York.

Kvamme, K. 2006. "There and back again: revisiting archaeological locational modeling," in *GIS and archaeological site location modeling*. Edited by M. W. Mehrer and K. L. Wescott, pp. 3-40. Boca Raton, London, New York: Taylor & Francis.

Lake, Mark W., P. E. Woodman and Stephen J. Mithen 1998. Tailoring GIS software for archaeological applications: An example concerning viewshed analysis. *Journal of Archaeological Science* 25:27-38.

Llobera, M. 1996. Exploring the topography of mind: GIS, landscape archaeology and social theory. *Antiquity* 70:612-622.

Llobera, M. 2005. Building past landscape perception with GIS: Understanding Topographic Prominence. *Journal of Archaeological Science* 28:1005-1014.

Llobera, M. 2007. Reconstructing visual landscapes. *World Archaeology* 39:51 - 69.

M. Williams, Archaeology and GIS: Prehistoric Habitat Reconstruction, <http://proceedings.esri.com/library/userconf/proc04/docs/pap1835.pdf>

Mack, Alexandra. 2004. One Landscape, Many Experiences: Differing Perspectives of the Temple Districts of Vijayanagara. *Journal of Archaeological Method and Theory* 11:59 - 81.

Meltzer, D.J. 2003. Lessons in landscape learning. In *Colonization of unfamiliar landscapes*, edited by M. Rockman & J. Steele, pp. 222-239. Routledge, London & New York.

O'Connor, T. 2001 "Economic prehistory or environmental archaeology? On gaining a sense of identity" In U. Albarella (ed.) *Environmental archaeology: meaning and purpose*. Pp.17-27.

Owoc, M.-A. 2005. From the Ground Up: Agency, Practice, and Community in the Southwestern British Bronze Age. *Journal of Archaeological Method and Theory* 12:257 - 281.

Peterson, C.E., Drennan, R.D. 2005 *Communities, Settlements, Sites, and Surveys: Regional-Scale Analysis of Prehistoric Human Interaction*. *American Antiquity*, Vol. 70, No. 1 (Jan., 2005), pp. 5-30 Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/40035266>

R. B. Salisbury, *Reimagining Regional Analysis in Archaeology*, <http://www.c-s-p.org/flyers/978-1-4438-1328-0-sample.pdf>

R. J. Rood, *Spatial analysis in Archaeology*, [http://soar.wichita.edu/dspace/bitstream/handle/10057/1768/LAJ\\_v14\\_p25-60.pdf?sequence=1](http://soar.wichita.edu/dspace/bitstream/handle/10057/1768/LAJ_v14_p25-60.pdf?sequence=1)

Roper, D. C., 1979. The method and theory of site catchment analysis: A review. *Advances in Archaeological Method and Theory* 2, 119-140.

Roskams, S. & Saunders, T. 2001. "The poverty of empiricism and the tyranny of theory" In U. Albarella (ed.) *Environmental archaeology: meaning and purpose*. Pp. 61-74.

Sauer, C. O. 1963. *The morphology of landscape. Land & life: a selection from the writings of Carl Ortwin Sauer*. J. Leighly (ed.). Berkeley, University of California Press. Pp. 315-350.

Schachner, G. 2001. Ritual Control and Transformation in Middle-Range Societies: An Example from the American Southwest. *Journal of Anthropological Archaeology* 20:168-194

Thomas, J. 1993. "The politics of vision and the archaeologies of landscape," in *Landscape: politics and perspectives*. Edited by B. Bender, pp. 19-48. Providence and Oxford: Berg.

Thomas, J. 1993. *The politics of vision and the archaeologies of landscape*. In B. Bender (ed.) *Landscape: Politics and Perspectives*. Oxford: Berg. pp.19-48.

Tilley, Christopher 1994. *A Phenomenology of Landscape: Places, Paths and Monuments*. Berg, Oxford.

Turnbull, D. 2002. Performance and narrative, bodies and movement in the construction of places and objects, spaces and knowledges - The case of the Maltese megaliths. *Theory Culture & Society* 19:125-+.

8.2 Activități aplicative <sup>10</sup>	Număr de ore	Metode de predare
1 – Enunțarea temei de seminar și a modului de notare	1	Expunere tema, discuții libere, sesiuni de întrebări și răspunsuri
2 – Stabilirea etapelor de lucru	3	
3 – Prelucrarea informației	2x2	
4 – Date calitative vs date cantitative	2x2	
5 – Interpretarea datelor	2	

<sup>10</sup> Tipurile de activități aplicative sunt cele precizate în nota de subsol 5. Dacă disciplina conține mai multe tipuri de activități aplicative atunci ele se trec consecutiv în liniile tabelului de mai jos. Tipul activității se va înscrie într-o linie distinctă sub forma: „Seminar:”, „Laborator:”, „Proiect:” și/sau „Practică:”.

Bibliografie <sup>11</sup>		

**9. Coroborarea conținuturilor disciplinei cu așteptările reprezentanților comunității epistemice, asociațiilor profesionale și angajatori reprezentativi din domeniul aferent programului**

- Tematica abordată este de mare actualitate, în contextul în care se preconizează ca domeniul reabilitării clădirilor și zonelor istorice, precum și a siturilor protejate arheologice, va avea o evoluție extrem de dinamică în România în următorii 10-20 ani.

**10. Evaluare**

Tip activitate	10.1 Criterii de evaluare	10.2 Metode de evaluare	10.3 Pondere din nota finală
10.4 Curs	Elaborarea unei lucrări scrise care să răspundă corect și complet subiectelor teoretice	Examen scris	0,5
10.5 Activități aplicative	<b>S:</b>		
	<b>L:</b> Rezolvarea problemelor corespunzătoare lucrărilor de proiectare	Evaluarea orală – se realizează prin întrebări din materia predată la curs și aplicată în cadrul proiectului întocmit de student	0,5
	<b>P:</b>		
	<b>Pr:</b>		
<b>10.6 Standard minim de performanță</b> (volumul de cunoștințe minim necesar pentru promovarea disciplinei și modul în care se verifică stăpânirea lui)			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stăpânirea a cel puțin ½ din volumul de cunoștințe predate – masteranzii trebuie să obțină minim nota 5 atât la examen, cât și la proiect</li> </ul>			

Data completării

Titular de curs  
(semnătura)

Titular activități aplicative  
(semnătura)

.....

.....

Director de departament

Data avizării în Consiliul Facultății<sup>12</sup>

Decan

<sup>11</sup> Cel puțin un titlu trebuie să aparțină colectivului disciplinei.

(semnătura)

.....

(semnătura)

.....

---

<sup>12</sup> Avizarea este precedată de discutarea punctului de vedere al board-ului de care aparține programul de studiu cu privire la fișa disciplinei.